



Universitatea de Vest
din Timișoara



Autenticitatea rezultatelor învățării: sens, criterii și exemple din practica universitară

Prof. univ. dr. habil. Marian D. ILIE

Ilie, M.D. (2025, 11–12 decembrie). *Autenticitatea rezultatelor învățării: sens, criterii și exemple din practica universitară* [Prelegere plenară]. Conferința CDA 2025, Timișoara, România.



- ❖ Rezultatele învățării (RÎ)
- ❖ Probleme în elaborarea RÎ
- ❖ O posibilă soluție pedagogică

❖ Rezultatele învățării (RÎ)

Rezultatele învățării (RÎ):

Conform **European Qualifications Framework (EQF)**, 2017:
Enunțuri care **se referă** la ceea ce:

cunoaște,
înțelege,
este capabil

să facă un cursant/absolvent la terminarea unui proces de învățare
Sunt definite/elaborate sub formă de:

- ✓ **cunoștințe**
- ✓ **abilități**
- ✓ **responsabilitate și autonomie**

Știu
Pot
Sunt

❖ Rezultatele învățării (RÎ)

Scrierea rezultatelor învățării:

- a. **Verificăm** dacă ocupația este **prezentă** în COR/CNC/ISCO/ESCO
- b. Pentru fiecare **ocupație** se identifică **lista de competențe** din:
COR/CNC/ISCO/ESCO/
- c. Fiecare competență se descompune în *elemente componente care reflectă calificarea și care pot fi transpuse în rezultate ale învățării* distincte

❖ Rezultatele învățării (RÎ)

Nivelul procesului de învățământ	Finalitatea educațională
Programul	Competențe și RÎ
Disciplina	RÎ
Activitatea didactică	RÎ

❖ Probleme în elaborarea RÎ

Care e ?roblema

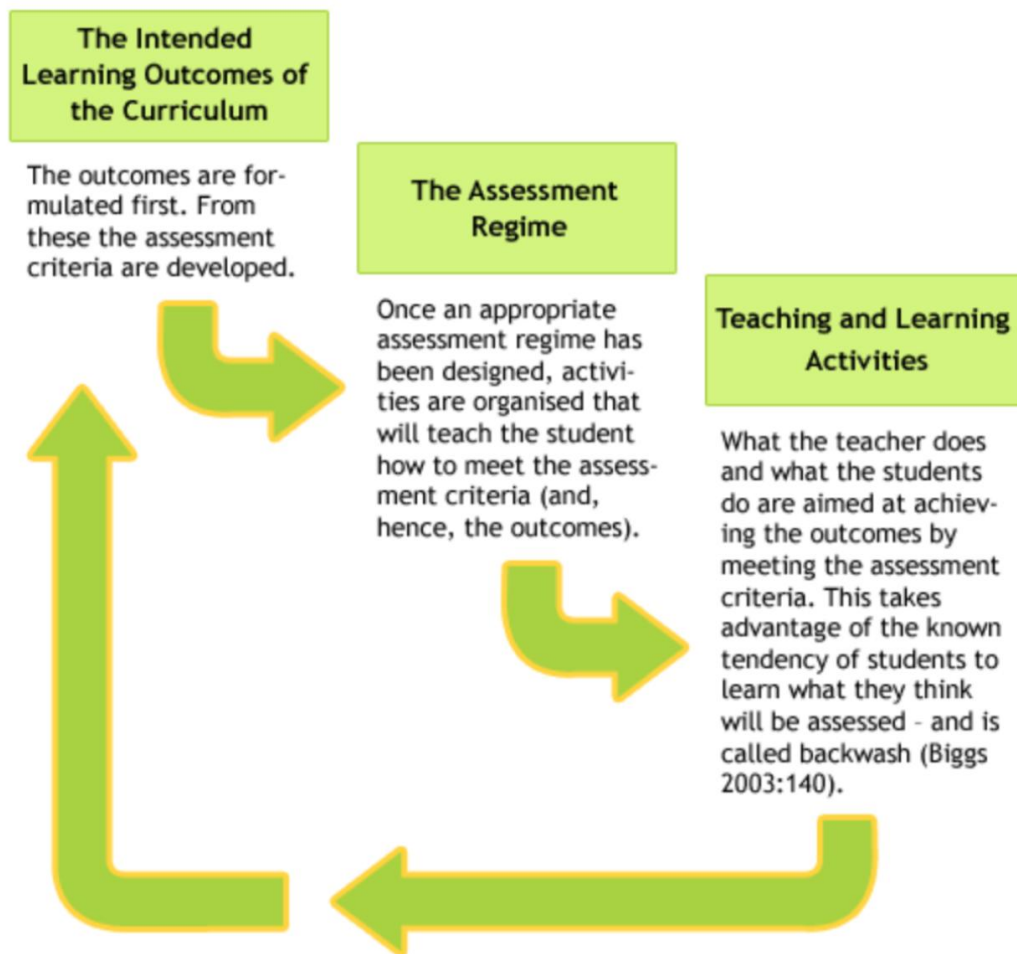
Nivelul procesului de învățământ / Finalitatea	Problema
Programul (Competențe și RÎ)	• Fără corespondent în COR/CNC/ISCO/ESCO/ • Cunoștințe, Abilități, Responsabilitate și autonomie • Nu sunt dezvoltate prin implicarea studenților și a altor actori (CD & profesioniști)
Disciplina (RÎ)	• Preluat de la nivelul programului • Non SMART • Sunt SMART dar nu sunt aliniate cu PÎ
Activitatea didactică (RÎ)	• Preluat de la nivelul programului / disciplinei • Non SMART • Sunt SMART dar nu sunt aliniate cu PÎ



❖ O posibilă soluție din perspectivă pedagogică

- ❖ RÎ este element de design de instruire, ca atare este abordat ca parte a unui model de design de instruire
- ❖ RÎ abordat în contextul învățării autentice
- ❖ Demersul de design are la bază o abordarea a predării de tip centrată pe student

Figure 1: A Basic Model of an Aligned Curriculum.



- ❖ sarcina de învățare este relevantă pentru un context
 - profesional
 - personal
 - de viață

- ❖ Framework: Gulikers et al. (2004), Ashford-Rowe et al. (2014), Villarroel et al. (2018), Zhan et al. (2025) >
 - ☐ sarcini de evaluare
 - ☐ provocări cognitive
 - ☐ criterii de evaluare, integrate în rubrici
 - ☐ feedback

Abordări ale predării



Michael Prosser



Keith Trigwell

Abordări ale predării (1994)

- * intenții (*de ce predau ceea ce predau*)
- * strategii (*cum îmi propun să predau*)

Abordări ale predării

- * **A:** centrat pe profesor, cu intenția de a transmite informație
- * **B:** centrat pe profesor, cu intenția ca studenții să rețină informația
- * **C:** centrat pe student, cu intenția ca studenții să dezvolte concepții personale
- * **D:** centrat pe student, cu intenția ca studenții să-și schimbe concepțiile personale

cadru didactic în învățământul superior

ESCO Code 2310.1

Întocmește rapoarte de lucru - întocmește rapoarte de lucru care sprijină gestionarea eficace a relațiilor, documentații și evidențe conform unor standarde înalte. Întocmește și prezintă rezultate și concluzii într-un mod clar și inteligibil, ca să poată fi înțelese de nespecialiști.

Absolventul identifică surse bibliografice relevante în vederea redactării de rapoarte care sprijină proiectarea, implementarea și evaluarea procesului de învățământ pe repere științifice.

Studentul elaborează o listă de referințe științifice adecvate, pentru tema proprie de disertație, demonstrând capacitatea de selecție critică a surselor în funcție de relevanță și credibilitate.

cadru didactic în învățământul superior

ESCO Code 2310.1

Studentul elaborează o listă de referințe științifice adecvate, pentru tema proprie de disertație, demonstrând capacitatea de selecție critică a surselor în funcție de relevanță și credibilitate.

- IR1. Formularea clară a titlului și/sau a temei cercetării
- IR2. Descrierea explicită a algoritmului de căutare bibliografică
- IR3. Aplicarea corectă a normelor de citare în stilul APA 7
- IR4. Evaluarea gradului de potrivire între tema lucrării și sursele selectate
- IR5. Prezentarea numărului de citări pentru fiecare sursă bibliografică
- IR6. Evaluarea calității științifice a surselor utilizate
- IR7. Prezentarea factorului de impact al revistelor în care au fost publicate sursele
- IR8. Verificarea actualității surselor bibliografice selectate

Criterii de evaluare și indicatori de performanță (tip rubrics) pentru sarcina de evaluare

Criteriu de evaluare	Indicatori de rezultat (IR)	Indicatori de performanță (Ip)				
		Excelent	Bun	Satisfăcător	Insuficient	Neîndeplinit
C1. Claritatea și relevanța temei alese	IR1. Formularea clară a titlului și/sau a temei cercetării	Tema și/sau titlul sunt clare, specifice și coerente.	Tema și/sau titlul sunt clare, dar generale.	Tema și/sau titlul sunt vagi sau incomplet definite.	Tema și/sau titlul sunt incoerente.	Tema și/sau titlul nespecificate.
		5 puncte	4 puncte	2,5 puncte	1,25 puncte	0 puncte
C2. Algoritmul de căutare	IR2. Descrierea algoritmului de căutare bibliografică	Algoritm complet (utilizează toți organizatorii logici, toate cuvintele cheie și sinonimele acestora), reaplicabil, riguros.	Algoritm bine formulat, mici omisiuni.	Algoritm parțial, elemente lipsă.	Algoritm superficial.	Algoritmul lipsește.
		20 puncte	15 puncte	10 puncte	5 puncte	0 puncte

Criterii de evaluare și indicatori de performanță (tip rubrics) pentru sarcina de evaluare						
Criteriu de evaluare	Indicatori de rezultat (IR)	Indicatori de performanță (Ip)				
		Excelent	Bun	Satisfăcător	Insuficient	Neîndeplinit
C3. Citarea conform APA 7	IR3. Aplicarea corectă a normelor de citare în stilul APA 7	Toate citările sunt corecte integral, fără erori, în raportul cu stilul de citare APA7.	Majoritatea ($\geq 75\%$) citărilor sunt corecte sau cu greșeli minore.	50–75% dintre citări sunt corecte.	<50% dintre citări sunt corecte.	Neconform / lipsă.
		10 puncte	7,5 puncte	5 puncte	2,5 puncte	0 puncte
C4. Relevanța surselor	IR4. Evaluarea gradului de potrivire între tema lucrării și sursele selectate	Toate sursele sunt direct relevante (corespondența dintre tema lucrării și datele sursei incluse este evidentă din titlul și/sau abstract).	Majoritatea ($\geq 75\%$) sursele sunt direct relevante.	50–75% surse relevante.	<50% surse relevante.	Lipsă surse relevante.
		20 puncte	15 puncte	10 puncte	5 puncte	0 puncte
C5. Numărul de citări	IR5. Prezentarea numărului de citări pentru fiecare sursă bibliografică	Toate sursele au numărul de citări prezentat corect prezentate atât din Google Academic, cât și din WoS și Scopus.	Majoritatea ($\geq 75\%$) surselor au date complete.	50–75% surse au citări.	<50% surse au citări.	Lipsește numărul de citări.
		10 puncte	7,5 puncte	5 puncte	2,5 puncte	0 puncte

Criterii de evaluare și indicatori de performanță (tip rubrics) pentru sarcina de evaluare

Criteriu de evaluare	Indicatori de rezultat (IR)	Indicatori de performanță (Ip)				
		Excelent	Bun	Satisfăcător	Insuficient	Neindeplinit
C6. Calitatea științifică a surselor	IR6. Evaluarea calității științifice a surselor utilizate	Surse excelente (WoS/Scopus, volume puternice), toate sunt incluse în WoS și/sau Scopus.	Surse bune, în mare parte științifice. Majoritatea ($\geq 75\%$) incluse în WoS și/sau Scopus.	Surse mixte, calitate variabilă, între 75% și 50% incluse în WoS și/sau Scopus.	Preponderent surse slabe, sub 50% incluse în WoS și/sau Scopus.	Lista include mai puțin de 15 surse bibliografice, indiferent de calitatea acestora.
		10 puncte	7,5 puncte	5 puncte	2,5 puncte	0 puncte
C7. Factorul de impact	IR7. Prezentarea factorului de impact al revistelor în care au fost publicate sursele	Factor de impact corect pentru toate sursele relevante.	Factor de impact corect pentru majoritatea ($\geq 75\%$) sursele relevante.	Factor de impact corect pentru 50–75% din sursele relevante.	Factor de impact corect pentru <50% din sursele relevante.	Lipsește factorul de impact.
		15 puncte	11,25 puncte	7,5 puncte	3,75 puncte	0 puncte
C8. Actualitatea surselor	IR8. Verificarea actualității surselor bibliografice selectate	$\geq 15\%$ surse din ultimii 5 ani.	<12% dintre surse sunt publicate în ultimii 5 ani.	<8% dintre surse sunt publicate în ultimii 5 ani.	<4% dintre surse sunt publicate în ultimii 5 ani.	Niciun articol publicat în ultimii 5 ani.
		10 puncte	7,5 puncte	5 puncte	2,5 puncte	0 puncte

Criterii de evaluare și indicatori de performanță (tip rubrics) pentru sarcina de evaluare

Criteriu de evaluare	Indicatori de rezultat (IR)	Indicatori de performanță (Ip)				
		Excelent	Bun	Satisfăcător	Insuficient	Neîndeplinit
C1. Claritatea și relevanța temei alese	IR1. Formularea clară a titlului și/sau a temei cercetării	<u>Tema și/sau titlul</u> sunt clare, specifice și coerente.	Tema și/sau titlul sunt clare, dar generale.	Tema și/sau titlul sunt vagi sau incomplet definite.	Tema și/sau titlul sunt incoerente.	Tema și/sau titlul nespecificate.
		5 puncte	4 puncte	2,5 puncte	1,25 puncte	0 puncte
C2. Algoritmul de căutare	IR2. Descrierea algoritmului de căutare bibliografică	<u>Algoritm complet</u> (utilizează toți organizatorii logici, toate cuvintele cheie și sinonimele acestora), reaplicabil, riguros.	Algoritm bine formulat, mici omisiuni.	Algoritm parțial, elemente lipsă.	Algoritm superficial.	Algoritmul lipsește.
		20 puncte	15 puncte	10 puncte	5 puncte	0 puncte

Criterii de evaluare și indicatori de performanță (tip rubrics) pentru sarcina de evaluare						
Criteriu de evaluare	Indicatori de rezultat (IR)	Indicatori de performanță (Ip)				
		Excelent	Bun	Satisfăcător	Insuficient	Neîndeplinit
C3. Citarea conform APA 7	IR3. Aplicarea corectă a normelor de citare în stilul APA 7	Toate citările sunt corecte integral, fără erori, în raportul cu stilul de citare <u>APA7.</u>	Majoritatea ($\geq 75\%$) citărilor sunt corecte sau cu greșeli minore.	50–75% dintre citări sunt corecte.	<50% dintre citări sunt corecte.	Neconform / lipsă.
		10 puncte	7,5 puncte	5 puncte	2,5 puncte	0 puncte
C4. Relevanța surselor	IR4. Evaluarea gradului de potrivire între tema lucrării și sursele selectate	Toate sursele sunt direct relevante (corespondența dintre tema lucrării și datele sursei incluse este evidentă din <u>titlul și/sau abstract).</u>	Majoritatea ($\geq 75\%$) sursele sunt direct relevante.	50–75% surse relevante.	<50% surse relevante.	Lipsă surse relevante.
		20 puncte	15 puncte	10 puncte	5 puncte	0 puncte
C5. Numărul de citări	IR5. Prezentarea numărului de citări pentru fiecare sursă bibliografică	Toate sursele au <u>numărul de citări</u> prezentat corect prezentate atât din Google Academic, cât și din <u>WoS și Scopus.</u>	Majoritatea ($\geq 75\%$) surselor au date complete.	50–75% surse au citări.	<50% surse au citări.	Lipsește numărul de citări.
		10 puncte	7,5 puncte	5 puncte	2,5 puncte	0 puncte

Criterii de evaluare și indicatori de performanță (tip rubrics) pentru sarcina de evaluare

Criteriu de evaluare	Indicatori de rezultat (IR)	Indicatori de performanță (Ip)				
		Excelent	Bun	Satisfăcător	Insuficient	Neindeplinit
C6. Calitatea științifică a surselor	IR6. Evaluarea calității științifice a surselor utilizate	Surse excelente (WoS/Scopus, volume puternice), toate sunt incluse în WoS și/sau Scopus.	Surse bune, în mare parte științifice. Majoritatea ($\geq 75\%$) incluse în WoS și/sau Scopus.	Surse mixte, calitate variabilă, între 75% și 50% incluse în WoS și/sau Scopus.	Preponderent surse slabe, sub 50% incluse în WoS și/sau Scopus.	Lista include mai puțin de 15 surse bibliografice, indiferent de calitatea acestora.
		10 puncte	7,5 puncte	5 puncte	2,5 puncte	0 puncte
C7. Factorul de impact	IR7. Prezentarea factorului de impact al revistelor în care au fost publicate sursele	Factor de impact corect pentru toate sursele relevante.	Factor de impact corect pentru majoritatea ($\geq 75\%$) sursele relevante.	Factor de impact corect pentru 50–75% din sursele relevante.	Factor de impact corect pentru <50% din sursele relevante.	Lipsește factorul de impact.
		15 puncte	11,25 puncte	7,5 puncte	3,75 puncte	0 puncte
C8. Actualitatea surselor	IR8. Verificarea actualității surselor bibliografice selectate	$\geq 15\%$ surse din ultimii 5 ani.	<12% dintre surse sunt publicate în ultimii 5 ani.	<8% dintre surse sunt publicate în ultimii 5 ani.	<4% dintre surse sunt publicate în ultimii 5 ani.	Niciun articol publicat în ultimii 5 ani.
		10 puncte	7,5 puncte	5 puncte	2,5 puncte	0 puncte



Universitatea de Vest
din Timișoara

